

Sprawozdanie z działań podjętych w roku 2009/2010 w ramach wydziałowego systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.

Hospitacje zajęć dydaktycznych.

Hospitowanych było 19 pracowników.

Hospitacji dokonywali kierownicy zakładów: prof. Krzysztof Szymański (hospitował zajęcia 8 osób), prof. Andrzej Maziewski (4 osoby), prof. Mirosław Brewczyk (2 osoby), prof. Piotr Jaranowski (2 osoby), prof. Jerzy Przeszowki (3 osoby).

Wszystkie hospitowane osoby zostały ocenione pozytywnie.

Obserwacja: sposób szczegółowego oceniania oraz obecność komentarzy (lub ich brak) wydają się znacznie bardziej skorelowane z osobą hospitującego niż z jakością ocenianych zajęć.

Wniosek: ujednoczyć kryteria i wypracować jakiś standard wypełniania protokołu hospitacji.

Anonimowe ankiety ewaluacyjne.

Wypełniło je 25 studentów studiów stacjonarnych, w tym 10 fizyki medycznej (I rok).

1. Ogólna ocena Wydziału Fizyki przez studentów jest dobra (choć raczej nie bardzo dobra). **Nieomal wszyscy są „raczej zadowoleni” ze studiów**, a 3 osoby „zdecydowanie tak”. Tylko 2 osoby „ani tak, ani nie”. Nikt nie wskazał tu odpowiedzi „nie”.

1A-D. Ocena pozytywna. Tylko dwa pojedyncze wskazania negatywne: oferta wykładów fakultatywnych i dostępność pomocy naukowych (w tych kwestiach aż ok. 1/3 odpowiedzi „ani tak, ani nie”).

Fizyka medyczna (I rok) zdecydowanie chciałaby mieć „więcej zajęć praktycznych”, nikt nie miał zdania przeciwnego. Natomiast fizyka ogólna ma zróżnicowane opinie, ale też z przewagą (7 do 4) zwolenników zajęć praktycznych.

„Większą intensywność nauki” chciałoby „zdecydowanie” aż 5 (na 15 ankietowanych) studentów fizyki ogólnej, tylko 3 „raczej nie”, 1 „raczej tak”, pozostałych 6-ciu: „ani tak, ani nie”. W przypadku fizyki medycznej wynik jest inny: nie było głosów „zdecydowanie tak”, a pozostałe odpowiedzi rozłożyły się mniej więcej po równo.

2. Ogólna ocena wykładów i ćwiczeń: dobra.
Ilość ocen (od bardzo dobrze do bardzo źle): wykłady: 7-17-0-1-0, ćwiczenia: 7-13-5-0-0.

Jeśli chodzi o ocenę procesu dydaktycznego (pytanie 2 z wieloma podpunktami), to tylko w 4 ankietach (na 25) wskazano jakąś ocenę „źle” lub „bardzo źle”. Dotyczyło to głównie „praktyk i zajęć poza uczelnią” (3 negatywne wskazania) i „lektoratów” (2 takie wskazania), poza tym: „przedmiotów fakultatywnych” (1) oraz „wykładów obowiązkowych” (1).

3. Co należałoby zmienić by poprawić jakość kształcenia? Padło kilka swobodnych wypowiedzi:
 - fizyka medyczna: „sposób i metodykę prowadzenia niektórych ćwiczeń”, „należałoby z większą uwagą i selektywnością wybierać osoby prowadzące ćwiczenia”, „uważam, że asystenci, którzy prowadzą ćwiczenia powinni być osobami, które potrafią przekazać wiedzę”, „więcej zajęć praktycznych, selektywnie wybierać ćwiczeniowców do zajęć”,
 - fizyka ogólna: „niestety selekcję przymowanych, co jest niemożliwe”, „sprzęt specjalistyczny”, „sama dokładnie nie wiem”, „wymogi zaliczenia niektórych pracowni i laboratoriów”, „stworzyć bardziej multimedialne zajęcia, zadbać o lepszą korespondencję tematów poruszanych na zajęciach z techniką i przyrodą”, „rozwinęte zajęcia wyrównujące”.
4. Infrastruktura oceniana jest dobrze. Nieco gorzej tylko „sale ćwiczeniowe” (16 ocen: „przeciętnie”, ale nikt nie wskazał „źle”). Pojedyncze oceny „źle” dotyczą Internetu, multimediiów i... sal wykładowych [zapewne dotyczy to ciasnych i niewygodnych siedzeń].
5. **Informacje na wydziałowej stronie internetowej stosunkowo dużo osób uważa za niewystarczające** (najwięcej negatywnych wskazań, 12 na 25, mają informacje dotyczące „kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów”).
6. Strona internetowa jest przez wszystkich odwiedzana, ale zazwyczaj niezbyt często (14 osób na 25: „kilka razy w semestrze”, jeden nawet „rzadziej”). Tylko 3 osoby „kilka razy w tygodniu”, 7 „kilka razy w miesiącu”.
7. Ocena pracy dziekanatu jest najczęściej bardzo dobra. Padła jedna uwaga: „dłuższe godziny pracy, spotkania indywidualne w celach informacyjnych”.
8. Pracownia komputerowa oceniana jest dobrze, przez niektórych nawet bardzo dobrze (dotyczy to zwłaszcza „udzielenia fachowej pomocy przez pracowników pracowni w razie potrzeby”: 9 ocen bardzo dobrych) . Jednak na każde pytanie w tej części są pojedyncze wskazania negatywne (najwięcej, 4, dotyczy „czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni”). Studenci fizyki medycznej (a może raczej: I rok) korzystają rzadko z pracowni komputerowej, natomiast studenci wyższych lat często, zwykle „kilka razy w tygodniu” lub przynajmniej „kilka razy w miesiącu”.
Uwagi: „wymiana sprzętu na sprawniejszy”, „lepsze oprogramowanie komputerów, nowsze komputery, monitory oraz myszki i klawiatury”, „przydatnym byłoby zainstalowanie wielu pomocnych aplikacji”.
9. Biblioteka: fizyka medyczna: 7 (na 10) osób odwiedza obie biblioteki „rzadziej niż kilka razy w roku” (to w ogóle cecha I roku), rzadko odwiedzana jest zwłaszcza biblioteka wydziałowa. Z kolei fizyka ogólna: preferuje zdecydowanie bibliotekę wydziałową, oceniając ją dość pozytywnie. Krytyczne wskazania dotyczą np. zasobów (aktualność podręczników, dostępność lektur), dostępu do Internetu, czasem możliwości kopiowania.

Postulat: Przydałby się jakiś program do obróbki statystycznej takich ankiet.

Wniosek co do formularza ankiety: zbyt wiele pytań, czasem nazbyt szczegółowych. Zamiast informacji „rok urodzenia” lepsza byłaby „rok studiów”.